

до сего времени некоторые нарекания на Веселовского¹ и Жданова² за их работы в той же области. Но этому вина не в сравнительном методе, которым они пользовались, а в недостаточной осведомленности в материале, в склонности к смелым гипотетическим построениям, в, может быть, излишней для ученого пылкости темперамента, наблюдающейся у Стасова, и предвзятости убеждений. Но всякое явление научной жизни в ее общем поступательном движении имеет свое определенное значение на своем историческом этапе.

Каждому литературоведу следует помнить слова Ленина, сказанные им по поводу профессоров-экономистов. Задача марксистов заключается не в том, чтобы, по немецкой поговорке, выплеснуть из ванны вместе с грязною водою и ребенка, а в том, чтобы пользуясь испытанными и не раз проверенными методами исследования — «уметь отсечь их реакционную тенденцию, уметь вести свою линию и бороться со всей линией враждебных нам сил и классов».³

III

Я никогда не был теоретиком сравнительного метода, но пользовался им в моих работах то более широко (в работах по фольклору), то более ограниченно (в работах по литературе XVII—XVIII вв.), и от меня не скрылись слабые его стороны, рельефно обнаруживаемые в работах не всегда осмотрительных его адептов. В моих лекциях по методологии истории русской литературы (1914), изложив принципы этого метода, я писал: «Но сравнительное исследование имеет свои подводные камни», и, приведя слова Срезневского в пользу самостоятельного зарождения литературных форм, продолжал: «Всегда следует помнить, что видеть во всем и везде „заимствование“ — это для ученого, пользующегося сравнительным методом, — признак „дурного тона“, плохой школы или отсутствие всякой школы».⁴

Но кроме «дурного тона» в неумелом применении сравнительного метода скрывается и нечто другое; а именно:

1) в значительной степени уверенность, что нагромождение параллелей и вариантов имеет какое-то самодовлеющее значение, и

¹ А. Н. Веселовский. Южнорусские былины. Сборн. ОРЯС, XXII, № 2, 1881; его же Славянские сказания о Соломоне и Китоврасе. 1872, и др.

² И. Н. Жданов. К литературной истории былевой поэзии, 1881; его же Русский былевой эпос, исследования и материалы, 1895.

³ В. И. Ленин. Материализм и эмпириокритицизм, 1931, стр. 280.

⁴ Из лекций по методологии, стр. 181, и вообще — см. стр. 172—184.